

Reforma Wymiaru Sprawiedliwości Karnej w New Jersey

W 2017 r. wprowadzono zasadniczą zmianę systemu wymiaru sprawiedliwości karnej w New Jersey. Po pierwsze, wpłata kaucji pieniężnej przestała być podstawowym wymogiem zwolnienia oskarżonego przed procesem. Po drugie, poprawka do konstytucji zatwierdzona przez głosujących uprawnia teraz sędziów do wydania nakazu zatrzymania oskarżonych w areszcie aż do czasu rozprawy, jeżeli istnieje ryzyko ich ucieczki lub jeżeli stwarzają oni zagrożenie dla społeczności.

Tak znaczna zmiana zawsze jest źródłem pytań - i błędnych przekonań.

Przyjrzyjmy się faktom.



Sądownictwo New Jersey



**Prezes Sądu
Najwyższego
Stuart Rabner**

*„Reforma Systemu
Sprawiedliwości Karnej
(CJR) odzwierciedla
zbiór zasad uzgodnionych
przez szeroki wachlarz
interesariuszy. Nowe
podejście w dużej
mierze zastąpiło kaucję
gotówkową oceną ryzyka
decyzji o zwolnieniu
przedprocesowym. CJR*

*wprowadziła również areszt przedprocesowy
osób stwarzających znaczne zagrożenie lub o
dużym ryzyku ucieczki. Te i inne reformy
miały usunąć nierówności poprzedniego systemu,
a także sprzyjać ochronie bezpieczeństwa
publicznego. Są to kwestie pozostające do dziś
rdzeniem CJR”.*



STUART RABNER
PREZES SĄDU NAJWYŻSZEGO

MICHAEL J. BLEE, J.A.D.
PIASTUJĄCY URZĄD DYREKTORA ADMINISTRACYJNEGO SĄDÓW

CN 12132 - POLISH - KWIECIEŃ 2025

Sądownictwo New Jersey



Reforma Wymiaru Sprawiedliwości Karnej Fakty i mity

Więcej informacji na temat Reformy Wymiaru
Sprawiedliwości Karnej w New Jersey można
znaleźć w witrynie www.njcourts.gov pod hasłem
„Criminal Justice Reform”.

Mit czy fakt

Mit – Niebezpieczni przestępcy wypuszczani są na wolność, gdzie będą przebywać bez nadzoru aż do procesu.

Fakt – przed reformą wymiaru sprawiedliwości karnej sędzia miał obowiązek wyznaczenia kaucji w większości spraw. Niebezpieczny oskarżony, który miał pieniądze, mógł wpłacić kaucję i zostać zwolniony. Obecnie, po wniesieniu wniosku o zatrzymanie oskarżonego w areszcie do czasu procesu, prokuratorzy mogą przekonać sędziego, że oskarżony stwarza istotne zagrożenie dla społeczności i powinien być zatrzymany w areszcie bez możliwości zwolnienia przed procesem.

Oskarżeni stwarzający umiarkowany ryzyko są zwalniani na określonych warunkach, a następnie monitorowani przez jednostkę usług przedprocesowych (pretrial services unit). Osoby oskarżone o przestępstwa niezwiązane z użyciem przemocy i stwarzające niskie ryzyko są zwykle zwalniane za własnym poręczeniem.

Mit – Sędziów zastąpiły algorytmy komputerowe, które określają, czy oskarżonych należy zwolnić przed procesem.

Fakt – Tylko sędzia może ustalić, czy oskarżony powinien być zwolniony przed procesem i na jakich warunkach. Sędziowie mogą również podjąć decyzję o zatrzymaniu oskarżonego do procesu, ale tylko jeżeli prokurator wystąpi z takim wnioskiem. Podejmując decyzję sędziowie kierują się częściowo zaleceniem sprawdzonego narzędzia oceny ryzyka, zwanego oceną bezpieczeństwa publicznego (Public Safety Assessment, PSA).

PSA analizuje obiektywne czynniki - takie jak wiek oskarżonego, obecnie stawiany zarzut, uprzednie, nierozstrzygnięte jeszcze zarzuty, uprzednie wyroki skazujące oraz ile razy oskarżony nie stawiał się w sądzie w przeszłości - aby określić ryzyko popełnienia przez oskarżonego przestępstwa lub jego ucieczki po zwolnieniu.



Innymi słowy, to sędziowie muszą podjąć decyzję, tyle że mają nowe źródło naukowych danych pomocne w podejmowaniu tej decyzji.

Mit – Ocena bezpieczeństwa publicznego to „tajny” algorytm, do którego nie ma wglądu ani policja, ani ogół społeczeństwa.

Fakt – Wyniki PSA dostępne są nie tylko dla policjantów, prokuratorów i obrońców publicznych, ale są również odczytywane głośno w sądzie. Dziewięć czynników uwzględnionych w PSA znaleźć można na ogólnie dostępnych witrynach: www.njcourts.gov oraz arnoldfoundation.org.

Mit – Sędziowie nie mają obecnie prawa uwzględniać przeszłości kryminalnej nieletnich, bieżących lub nierozstrzygniętych zarzutów przy podejmowaniu decyzji o zwolnieniu przed procesem.

Fakt – Jak wcześniej wspomniano, PSA uwzględnia zarówno obecne zarzuty, jak i uprzednie, nierozstrzygnięte zarzuty przeciwko oskarżonemu. Sędziowie uwzględniają również szereg czynników nie ujętych w PSA, w tym przeszłość kryminalną oskarżonego kiedy był nieletni, ciężar dowodów przeciwko oskarżonemu oraz ryzyko stwarzane dla bezpieczeństwa społeczności.

Mit – Poprzedni system kaucji pieniężnej był bezpieczniejszy.

Fakt – Żaden system zwolnienia przed procesem nie może gwarantować, że oskarżony będzie przestrzegać prawa, czy stawia

się w sądzie po zwolnieniu. System kaucji pieniężnej z pewnością nie dawał tego rodzaju gwarancji. Niebezpieczni przestępcy, którzy mieli dostęp do wystarczającej ilości pieniędzy, byli zwalniani za kaucją przed procesem, bez żadnego monitoringu. W rzeczywistości w starym systemie zdarzało się, że oskarżeni popełniali kolejne przestępstwa po zwolnieniu za kaucją.

Obecny system ocenia to ryzyko. PSA analizuje takie czynniki, jak obecne zarzuty przeciwko oskarżonemu, jak również poprzednie wyroki skazujące oraz uprzednie braki stawiennictwa w sądzie. Przy podejmowaniu decyzji o zwolnieniu przed procesem sędziowie mogą również wziąć pod uwagę przeszłość przestępczą oskarżonego, gdy był on nieletni oraz szereg innych czynników nie ujętych w PSA.

Należy pamiętać o zasadzie domniemanej niewinności oskarżonych do czasu udowodnienia winy. Przed reformą wymiaru sprawiedliwości karnej, ok. 13 procent ludzi osadzonych w aresztach tymczasowych New Jersey pozostawało w nich przed procesem - czasami przez lata - ponieważ nie stać ich było na wpłacenie kaucji w wysokości niekiedy zaledwie 2500 USD. Byli w więzieniu nie dlatego, że byli niebezpieczni, ale dlatego, że byli ubodzy.

W wyniku Reformy Wymiaru Sprawiedliwości Karnej pieniądze nie odgrywają w tym przypadku roli i zastępowane są uczciwym i bezpośrednim rozważeniem zagrożeń stwarzanych przez oskarżonego dla społeczności. Jest to bardziej sprawiedliwy i, w istocie, bezpieczniejszy system zwolnień przed procesem.